



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-XI.0552.6.2024

BRM
[Signature]
13.02.2024

Poznań, 8 lutego 2024 r.

DATA 12.02.2024

[Signature] 0.3248

liczba załączników 3

podnia

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań

za pośrednictwem

Rady Miejskiej Międzychodu

Skarżący: Wojewoda Wielkopolski
al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
REGON 000514331
reprezentowany przez radcę prawnego
Michała Świtka

Strona przeciwna: Rada Miejska Międzychodu
ul. Marszałka Piłsudskiego 2
64-400 Międzychód

SKARGA

na uchwałę Nr LXXII/626/2023 Rady Miejskiej Międzychodu z dnia 26 września 2023 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód – dla części obrębu Bielsko (ul. Fiołkowa, ul. Hubala) – część A.

W imieniu Skarżącego, w oparciu o załączone do niniejszej skargi pełnomocnictwo, oraz na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) wnoszę o:

1) stwierdzenie nieważności uchwały Nr LXXII/626/2023 Rady Miejskiej Międzychodu z dnia 26 września 2023 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód – dla części obrębu Bielsko (ul. Fiołkowa, ul. Hubala) – część A, zwanej dalej „uchwałą”, w części, tj.:

a) § 9 ust. 1 pkt 10 i 11;

b) § 17 ust. 2 pkt 1 lit. h w zakresie wyrazów „z zastrzeżeniem litery k”;

c) § 11 ust. 2 pkt 1,

2) zasądzenie od Strony przeciwnej na rzecz Skarżącego kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 września 2023 r. Rada Miejska Międzychodu podjęła uchwałę Nr LXXII/626/2023. Podstawę prawną podjętej uchwały stanowiły przepisy art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U z 2023 r. poz. 977 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą”.

W wyniku analizy uchwały w zakresie zgodności z ustawą w odniesieniu do zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego, stwierdzam, co następuje.

W § 9 ust. 1 pkt. 10 i 11 uchwały organ stanowiący gminy ustalił, że w zakresie szczegółowych parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonego symbolem MN/U ustalono: lokalizację stanowisk postojowych, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz dostęp do terenu zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 uchwały. Wypada podnieść, że zapisy § 18 uchwały dotyczą sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urządzenia i użytkowania terenów, a z § 9 ust. 1 uchwały nie wynika, żeby ustalone parametry i wskaźniki odnosiły się do tymczasowego zagospodarowania terenu. Dodatkowo wskazać należy, że § 18 ust. 1 uchwały zawiera jedynie pkt 1 („zakaz lokalizacji urządzeń i tablic reklamowych z zastrzeżeniem ust. 2”) oraz pkt 2 („zakaz lokalizacji ogrodzeń pełnych”), nie zawiera natomiast pkt. 3.

W § 17 ust. 2 pkt 1 lit. h uchwały w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej ustalono odprowadzenie wód opadowych i roztopowych na własny nieutwardzony teren lub do rowów melioracyjnych lub kanalizacji deszczowej z zastrzeżeniem lit. k. Natomiast odniesienie do „lit. k” nie może odnosić żadnego skutku, gdyż § 17 ust. 2 pkt 1 nie zawiera „lit. k”, tym samym również i w tym zakresie należy stwierdzić nieważność uchwały bowiem przywołane odniesienia są ewidentnie błędne. Zawarcie w akcie prawa miejscowego ustaleń, które nie znajdują zastosowania, stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, zdecydowanie utrudniając stosowanie ustaleń planu w praktyce.

W tym miejscu wypada podnieść, że Burmistrz Międzychodu w piśmie z 13 października 2023 r. (znak: RNG.6722.4.2020, wpływ: ePUAP-UPP117341319) zatytułowanym „uzupełnienia dokumentacji planistycznej – Uchwała Nr LXXII/626/2023” wyjaśnił, że niewłaściwe odwołania do uzupełniających zapisów uchwały wynikają z błędów redakcyjnych.

W § 17 uchwały zawarto ustalenia, które dotyczą obsługi komunikacyjnej terenów i wymogów w zakresie ilości stanowisk postojowych, które obowiązują niezależnie od błędnego odesłania w § 9 ust. 1 pkt. 10 i 11 uchwały. Podobnie w § 17 ust. 2 pkt 1 lit. i uchwały zawarto niezależne ustalenia dotyczące odprowadzania wód opadowych i roztopowych.

Ponownie należy wskazać, że usunięcie z uchwały zapisów § 9 ust. 1 pkt. 10 i 11 oraz błędnego odwołania w § 17 ust. 2 pkt 1 lit. h pozostawi jej ustalenia kompletne ponieważ zapisy § 17 ust. 1 dotyczą wszystkich wyznaczonych terenów, w tym także terenu MN/U, a zapisy § 17 ust. 2 pkt 1 lit. h i lit. i obowiązują łącznie.

Odnosząc się do § 11 ust. 2 pkt 1 uchwały wskazać należy, że zapis ten dopuszcza lokalizację parkingu na terenie zieleni otwartej, oznaczonym symbolem ZO. Tymczasem, z załączonego do dokumentacji planistycznej wykazu uwag wniesionych do projektu uchwały wyłożonego do publicznego wglądu oraz z rozstrzygnięcia Rady Miejskiej Międzychodu o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Burmistrza (załącznik nr 2 do uchwały) wynika, że ze względu na położenie terenu ZO na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią nie przewidziano na nim lokalizacji miejsc postojowych. W realiach niniejszej sprawy ograniczenia w zagospodarowaniu terenu poprzez zakaz lokalizacji miejsc postojowych ze względu na zagrożenie powodzią znajduje racjonalne uzasadnienie poparte przepisami prawa - zagospodarowanie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią w celu zapewnienia ochrony ludności i mienia wymaga uzgodnienia z Wodami Polskimi [vide: art. 166 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 ze zm.)].

We wspomnianym już powyżej piśmie Burmistrz Międzychodu wyjaśnił, że lokalizacja parkingu na terenie ZO nie została uzgodniona z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, a treść rozstrzygnięć o sposobie rozpatrzenia uwag jest prawidłowa. Biorąc powyższe, w ocenie Wojewody Wielkopolskiego należy stwierdzić nieważność zapisu § 11 ust. 2 pkt 1 uchwały, bowiem i w tym zakresie naruszone zostały zasady sporządzania planu miejscowego (brak uzgodnienia).

Uchwała wraz z dokumentacją prac planistycznych została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 5 października 2023 r.

Ze względu na upływ terminu wskazanego w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, organ nadzoru nie może we własnym zakresie stwierdzić nieważności przedmiotowej uchwały w części, stąd też - w oparciu o art. 93 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - wnosi o to do Sądu.

W tym stanie rzeczy, wnioski Skarżącego są uzasadnione.

RADCA PRAWNY
Michał Witek

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo,
- 2) odpis skargi,
- 3) uchwała Nr LXXII/626/2023 Rady Miejskiej Międzychodu z dnia 26 września 2023 r.

